



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME  
ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ

П'ЯТА СЕКЦІЯ

**СПРАВА «САМЕДОВ ПРОТИ УКРАЇНИ»  
(CASE OF SAMEDOV v. UKRAINE)**

*(Заяви № 57566/21 та № 53735/22)*

РІШЕННЯ

СТРАСБУРГ

20 червня 2024 року

*Це рішення є остаточним, але може підлягати редакційним виправленням.*

### У справі «Самедов проти України»

Європейський суд з прав людини (П'ята секція), засідаючи комітетом, до складу якого увійшли:

Карло Ранцоні (*Carlo Ranzoni*), Голова,

Мартіньш Мітс (*Mārtiņš Mīts*),

Марія Елосегі (*María Elósegui*), судді,

та Вікторія Марадудіна (*Viktoriya Maradudina*), в.о. заступника Секретаря секції,

після обговорення за зачиненими дверима 30 травня 2024 року постановляє таке рішення, що було ухвалено у той день:

### ПРОЦЕДУРА

1. Справу було розпочато за двома заявами, поданими у різні дати, зазначені в таблиці у додатку, до Суду проти України на підставі статті 34 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція).

2. Заявника представляв пан Роман Олександрович Хусаїнов, юрист, який практикує у м. Дніпро.

3. Про заяви було повідомлено Уряд України (далі – Уряд).

### ФАКТИ

4. Відомості про заявника та інформація щодо заяв наведені в таблиці у додатку.

5. Заявник скаржився на надмірну тривалість кримінального провадження та відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту. Він також висунув інші скарги за положеннями Конвенції.

### ПРАВО

#### I. ОБ'ЄДНАННЯ ЗАЯВ

6. Беручи до уваги, що заяви були подані одним і тим же заявником, Суд вважає за доцільне розглянути їх спільно в одному рішенні.

#### II. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ ПУНКТУ 1 СТАТТІ 6 ТА СТАТТІ 13 КОНВЕНЦІЇ

7. Заявник скаржився, головним чином, що тривалість відповідного кримінального провадження була несумісною з вимогою «розумного строку» та у нього не було ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цим. Він посилався на пункт 1 статті 6 і статтю 13 Конвенції.

## РІШЕННЯ У СПРАВІ «САМЕДОВ ПРОТИ УКРАЇНИ»

8. Суд повторює, що розумність тривалості провадження повинна оцінюватися у контексті обставин справи та з урахуванням таких критеріїв: складність справи, поведінка заявника і відповідних органів державної влади, а також важливість предмету спору для заявника (див., серед багатьох інших джерел, рішення у справі «Пелісьє та Сассі проти Франції» [ВП] (*Pélissier and Sassi v. France*) [GC], заява № 25444/94, пункт 67, ЄСПЛ 1999-II та «Фрідлендер проти Франції» [ВП] (*Frydlender v. France*) [GC], заява № 30979/96, пункт 43, ЄСПЛ 2000-VII).

9. У керівній справі «Нечай проти України» (*Nechay v. Ukraine*), заява № 15360/10, від 01 липня 2021 року) Суд уже встановлював порушення щодо питань, аналогічних тим, що розглядаються у цій справі.

10. Розглянувши всі надані йому матеріали, Суд не вбачає жодних фактів чи аргументів, здатних виправдати загальну тривалість провадження на національному рівні. З огляду на свою практику з цього питання Суд вважає, що у цій справі тривалість провадження була надмірною та не відповідала вимозі «розумного строку».

11. Суд також зазначає, що заявник не мав у своєму розпорядженні ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цими скаргами.

12. Отже, ці скарги є прийнятними та свідчать про порушення пункту 1 статті 6 та статті 13 Конвенції.

### III. ІНШІ СТВЕРДЖУВАНІ ПОРУШЕННЯ ЗА УСТАЛЕНОЮ ПРАКТИКОЮ

13. Заявник подав інші скарги, які також порушували питання за Конвенцією з огляду на відповідну усталену практику Суду (див. таблицю в додатку). Ці скарги не є явно необґрунтованими у розумінні підпункту «а» пункту 3 статті 35 Конвенції та не є неприйнятними з будь-яких інших підстав. Тому вони мають бути визнані прийнятними. Розглянувши всі наявні у нього матеріали, Суд доходить висновку, що вони також свідчать про порушення Конвенції у контексті його висновків в рішеннях у справах, наведених в таблиці у додатку.

### IV. ЗАСТОСУВАННЯ СТАТТІ 41 КОНВЕНЦІЇ

15. З огляду на наявні в нього документи та свою практику (див., зокрема, рішення у справі «Бевз проти України» (*Bevz v. Ukraine*), заява № 7307/05, пункт 52, від 18 червня 2009 року) Суд вважає за доцільне присудити суми, зазначені в таблиці у додатку.

### ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. *Вирішує* об'єднати заяви;

РІШЕННЯ У СПРАВІ «САМЕДОВ ПРОТИ УКРАЇНИ»

2. *Оголошує* заяви прийнятними;
3. *Постановляє*, що ці заяви свідчать про порушення пункту 1 статті 6 та статті 13 Конвенції у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження та відсутністю у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цим;
4. *Постановляє*, що було порушено Конвенцію у зв'язку з іншими скаргами, висунутими за усталеною практикою Суду (див. таблицю в додатку);
5. *Постановляє*, що:
  - (а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявнику суми, зазначені в таблиці у додатку; ці суми мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;
  - (б) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

Учинено англійською мовою та повідомлено письмово 20 червня 2024 року відповідно до пунктів 2 і 3 Правила 77 Регламенту Суду.

Вікторія Марадудіна  
(*Viktoriya Maradudina*)  
В.о. заступника Секретаря

Карло Ранцоні  
(*Carlo Ranzoni*)  
Голова

РІШЕННЯ У СПРАВІ «САМЕДОВ ПРОТИ УКРАЇНИ»

ДОДАТОК

Перелік заяв зі скаргами за пунктом 1 статті 6 Конвенції та статтею 13 Конвенції  
(надмірна тривалість кримінального провадження та відсутність у національному  
законодавстві ефективного засобу юридичного захисту)

№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Початок провадження	Закінчення провадження	Загальна тривалість Інстанції	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в євро) <sup>1</sup>	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро) <sup>2</sup>
57566/21 18.11.2021  та  53735/22 20.10.2022	<b>Реал Джамаладдин огли САМЕДОВ</b> 1991	Хусайнов Роман Олександрович  м. Дніпро	10.09.2017	13.09.2023	6 років та 4 дні  3 інстанції	ст. 3 Конвенції – неналежні умови тримання під вартою – Дніпровська установа виконання покарань №4 з 13.09.2017 до 17.03.2023 5 років, 6 місяців та 5 днів, 2.6-6.9 м <sup>2</sup> на кожного ув'язненого, переповненість, пасивне паління, відсутність приватності під час користування туалетом, відсутність свіжого повітря, погана якість питної води, цвіль або бруд у камері, відсутність туалетних засобів, відсутність або обмежений доступ до гарячої води, відсутність або недостатня кількість прогулянок на	9 800	250

<sup>1</sup> Та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися заявнику.

<sup>2</sup> Та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися заявнику.

РІШЕННЯ У СПРАВІ «САМЕДОВ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Початок провадження	Закінчення провадження	Загальна тривалість Інстанції	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в євро) <sup>1</sup>	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро) <sup>2</sup>
						<p>свіжому повітрі, низька якість продуктів харчування без врахування релігійних переконань заявника (див. рішення у справах «Мельник проти України» (<i>Melnik v. Ukraine</i>), заява № 72286/01, від 28 березня 2006 року та «Сукачов проти України» (<i>Sukachov v. Ukraine</i>), заява № 14057/17, від 30 січня 2020 року)</p> <p>ст. 13 Конвенції – відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку із неналежними умовами тримання під вартою (див. рішення у справах «Мельник проти України» (<i>Melnik v. Ukraine</i>), заява № 72286/01, від 28 березня 2006 року та «Сукачов проти України» (<i>Sukachov v. Ukraine</i>) заява № 14057/17, від 30 січня 2020 року</p> <p>п. 3 ст. 5 Конвенції – надмірна тривалість тримання під вартою під час досудового розслідування – 10.09.2017 (дата затримання заявника) – 27.07.2018 (дата ухвалення вироку місцевим судом),</p>		

РІШЕННЯ У СПРАВІ «САМЕДОВ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Початок провадження	Закінчення провадження	Загальна тривалість Інстанції	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в Євро) <sup>1</sup>	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в Євро) <sup>2</sup>
						<p>20.12.2018 (дата ухвалення рішення апеляційного суду, яким було скасовано вирок заявника) – 15.04.2020 (дата ухвалення вироку місцевим судом), 31.08.2020 (дата ухвалення рішення апеляційного суду, яким було скасовано вирок заявника) – 07.11.2022 (дата ухвалення вироку місцевим судом, залишеного без змін апеляційним судом 30.01.2023) - наведення національними судами підстав, які з часом стали неналежними, не розглянуто можливість застосування інших запобіжних заходів (див. рішення у справах «Харченко проти України» (<i>Kharchenko v. Ukraine</i>), заява № 40107/02, пункти 77 – 81, від 10 лютого 2011 року та «Ігнатов проти України» (<i>Ignatov v. Ukraine</i>), заява № 40583/15, пункти 38 – 42, від 15 грудня 2016 року).</p>		